



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 51

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 ianuarie 2006

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 616 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă .....	2-3	protecție specială a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi .....	5
Decizia nr. 651 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului ....	3-4	52. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență .....	5-7
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
31. — Hotărâre pentru modificarea art. 27 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.440/2004 privind condițiile și procedura de licențiere și de inspecție a serviciilor de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și a celor de		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		53/2005. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 21/2005 pentru aprobarea Procedurii privind schimbarea furnizorului de energie electrică	7
		1.281/2005/1.121/2006. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al ministrului administrației și internelor privind stabilirea modalităților de identificare a containerelor pentru diferite tipuri de materiale în scopul aplicării colectării selective .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 616**

din 17 noiembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (2) și (3)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Bălăgel în Dosarul nr. 105/R/2005 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal este prezent autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca nefondată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 105/R/2005, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Bălăgel cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva unei decizii civile pronunțate de aceeași curte de apel.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că, după modificările introduse în Codul de procedură civilă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004, în materia competenței de soluționare a apelului și recursului, aceeași instanță, după ce a soluționat calea de atac a apelului, a devenit competentă să soluționeze și recursul în aceeași cauză, ceea ce contravine dispozițiilor art. 15 alin. (2), art. 21 alin. (3), art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție. În opinia autorului excepției, instanța competentă să judece recursul, ca o cale extraordinară de atac, este Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, mai susține autorul excepției că printr-o ordonanță de urgență nu poate fi modificat Codul de procedură civilă, care este o lege organică.

**Instanța de judecată** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată și propune respingerea acesteia.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. II alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 14 septembrie 2004, ordonanță aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.071 din 18 noiembrie 2004.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

*„(2) Căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit prezentei ordonanțe de urgență.*

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit la tribunale, iar recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se trimit la curțile de apel. Trimiterea dosarelor se va face prin declinarea competenței, prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, fără citarea părților.”*

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 15 alin. (2), privind neretroactivitatea legii, ale art. 21 alin. (3), referitor la accesul liber la justiție, ale art. 73 alin. (3), privind domeniul de reglementare al legii organice, ale art. 126 alin. (2), cu privire la instanțele judecătorești, și ale art. 129, referitor la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate reglementează modificarea competenței de soluționare a căilor de atac, prevăzând trimiterea la tribunale, pe cale administrativă, a apelurilor aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a legii de aprobare a ordonanței de urgență



criticate, respectiv trimiterea la curțile de apel a recursurilor aflate, la același moment, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Stabilirea, prin prevederile criticate, a unor noi reguli de competență a instanțelor judecătorești a fost determinată de necesitatea deblocării activității de soluționare a căilor de atac, pentru a asigura soluționarea acestora în termenul rezonabil impus de art. 21 alin. (3) din Constituție.

Soluția criticată de autorii excepției a mai fost de altfel examinată, în esență, de Curtea Constituțională, care a statuat, prin Decizia nr. 361 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 22 august 2005, că „dispozițiile legale criticate constituie norme de procedură, iar potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, este la

latitudinea legiuitorului reglementarea competenței, a procedurii și a căilor de atac“.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ce privește critica autorului excepției potrivit căreia Codul de procedură civilă fiind o lege organică trebuie modificat tot printr-o lege organică, Curtea constată, de asemenea, că este neîntemeiată. În jurisprudența Curții Constituționale s-a stabilit că dispozițiile privind procedura de judecată și cele privind competența instanțelor judecătorești nu sunt de domeniul legilor organice, nefiind prevăzute ca atare nici de dispozițiile art. 73 alin. (3), nici de cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Bălăgel în Dosarul nr. 105/R/2005 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 651

din 29 noiembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Constantin Daniel Arhire în Dosarul nr. 1.848/2005 al Judecătoriei Tulcea.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Stelea Liviu Marian pentru Banca Populară Română — Cooperativa

de credit, prin lichidator judiciar Societatea Comercială REAL Reorganizare, Administrare, Lichidare — S.R.L. București — Agenția Tulcea, cu delegație depusă în ședință, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, consilierul juridic al Băncii Populare Române — Cooperativa de credit, prin lichidator judiciar Societatea comercială REAL Reorganizare, Administrare, Lichidare — S.R.L. București — Agenția Tulcea, solicită respingerea excepției ca fiind inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 242/2005, iar pe fond arată că excepția este neîntemeiată, depunând și concluzii scrise în acest sens.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât legiuitorul, ținând seama de situația specială a lichidatorului, a înțeles să îi acorde scutiri de la plata taxelor de timbru.



## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.848/2005, **Judecătoria Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.** Excepția a fost ridicată de Constantin Daniel Arhire într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii pentru pretenții comerciale, introdusă de lichidatorul judiciar.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă principiul egalității în drepturi, precum și îndatorirea constituțională a cetățenilor de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prin aceea că instituie un regim de favoare pentru lichidatorul judiciar, scutindu-l pe acesta de plata taxelor judiciare de timbru pentru toate cererile și acțiunile pe care le-ar putea introduce la instanțele judecătorești.

**Judecătoria Tulcea** opinează în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât instituirea de către legiuitor a unor excepții de la regula plății taxelor de timbru nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiilor constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu creează discriminări între cetățeni pe criteriile prevăzute de art. 4 din Constituție, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât instituirea de către legiuitor a unor scutiri de taxe de timbru pentru anumite categorii de cereri și acțiuni nu constituie nici o discriminare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Constantin Daniel Arhire în Dosarul nr. 1.848/2005 al Judecătoriei Tulcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 58 teza a doua din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, potrivit căroră „*Toate acțiunile și cererile introduse de lichidatorul judiciar sunt scutite de plata taxei de timbru*”.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) — „*Egalitatea în drepturi*” și ale art. 56 — „*Contribuții financiare*”.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din Constituție, „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”. Astfel, legiuitorul, având competența exclusivă în stabilirea impozitelor, taxelor și a oricăror alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, este în drept să determine veniturile supuse impozitării, categoriile de persoane fizice și juridice care au calitatea de contribuabili sau/și serviciile publice condiționate de plata unor taxe de beneficiari, cum sunt și taxele de timbru. În virtutea aceleiași competențe, legiuitorul poate stabili și excepții, constând în scutirea unor servicii publice sau a anumitor categorii de persoane de la obligația plății taxelor, iar instituirea unor asemenea excepții nu este contrară prevederilor constituționale dacă a fost făcută în considerarea unor situații deosebite, păstrându-se tratamentul juridic egal pentru situații identice.

În cadrul procedurii falimentului, lichidatorul judiciar are o poziție și o situație deosebită față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, el nefiind parte în proces, ci participant la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege. Acesta nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri, în interesul debitorului insolubil, pentru reîntregirea patrimoniului acestuia, cât și în interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele în cât mai mare măsură și cât mai operativ. Prin urmare, nu poate fi vorba despre un tratament juridic egal, având în vedere situațiile obiectiv diferite în care se găsesc lichidatorul judiciar, pe de-o parte, și părțile din cadrul procedurii, pe de altă parte.

Având în vedere acestea, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, consacrat constituțional de art. 16 alin. (1), și nici obligației cetățenilor de a contribui la impozite și taxe, prevăzută de art. 56 alin. (1) din Constituție.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru modificarea art. 27 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.440/2004 privind condițiile și procedura de licențiere și de inspecție a serviciilor de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și a celor de protecție specială a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Alineatele (1) și (2) ale articolului 27 din Hotărârea Guvernului nr. 1.440/2004 privind condițiile și procedura de licențiere și de inspecție a serviciilor de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și a celor de protecție specială a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 24 septembrie 2004, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 27. — (1) Serviciile de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și serviciile destinate

protecției speciale a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi, existente la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și care aparțin autorităților publice sau organismelor private, se consideră licențiate provizoriu pentru o perioadă de 24 de luni.

(2) În termen de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Autoritatea are obligația de a efectua o inspecție a tuturor serviciilor prevăzute la alin. (1).“

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului

**Bogdan Adrian Panait,**

secretar de stat

p. Ministrul administrației și internelor,

**Paul Victor Dobre,**

secretar de stat

București, 12 ianuarie 2006.

Nr. 31.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind acordarea unor ajutoare de urgență**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — (1) Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în limita sumei de 170.000 lei (RON), din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pe anul 2006, familiilor din județul Caraș-Severin ai căror membri au decedat sau au fost răniți în accidentul minier produs la Exploatarea Minieră Anina — Abatajul 686 din județul Caraș-Severin.

(2) Ajutoarele de urgență prevăzute la alin. (1) se acordă după cum urmează:

a) câte 14.000 lei (RON) pentru fiecare dintre familiile persoanelor decedate;

b) câte 7.000 lei (RON) pentru fiecare dintre familiile persoanelor grav rănite și spitalizate;

c) câte 3.500 lei (RON) pentru persoanele implicate în accident și accidentate ușor;

d) câte 1.000 lei (RON) pentru fiecare dintre copiii în vârstă de până la 18 ani ai persoanelor prevăzute la lit. a)—c).

(3) Ajutoarele de urgență prevăzute la alin. (2) se acordă persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 19 ianuarie 2006.

Nr. 52.

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Nume/ Prenume</b>	<b>Adresa</b>	<b>Situația persoanei</b>	<b>Persoana care va ridica ajutorul</b>	<b>Adresa persoanei care va ridica ajutorul</b>
1	Pușcău Dănuț	Anina, Str. Cloșca, Nr 12, județul Caraș- Severin	decedat	Pușcău Viorica Lucreția	Anina, Str. Cloșca, Nr 12, județul Caraș- Severin
2	Bălan Daniel Cristian	Anina, Str. Poștei, Nr.3, județul Caraș- Severin	decedat	Bălan Marcela	Anina, Str. Poștei, Nr.3, județul Caraș- Severin
3	Schneider Virgil	Anina, Str. Orașul Nou, Bl. P4, Ap. 5, județul Caraș- Severin	decedat	Dănilă Adina	Anina, Str. Orașul Nou, Bl. P4, Ap. 5, județul Caraș- Severin
4	Vinău Daniel	Anina, Str. Uzinei, Bl. G2, Ap. 42, județul Caraș-Severin	decedat	Vinău Ruxanda	Anina, Str. Uzinei, Bl. G2, Ap. 42, județul Caraș-Severin
5	Marc Ioan Vasile	Anina, Str. Colonovăț, Nr. 9, județul Caraș- Severin	decedat	Marc Ana Silvia	Anina, Str. Colonovăț, Nr. 9, județul Caraș-Severin
6	Izvernariu Matei	Anina, Str. Virgil Birou, Bl.44, Sc. A, Ap. 13, județul Caraș-Severin	decedat	Izvernariu Tinela	Anina, Str. Virgil Birou, Bl.44, Sc. A, Ap. 13, județul Caraș-Severin
7	Marișescu Gheorghe	Anina, Str. Bufenilor, Nr. 14, județul Caraș-Severin	decedat	Marișescu Dorina	Anina, Str. Bufenilor, Nr. 14, județul Caraș-Severin
8	Strachină Marcel Ștefan	Anina, Str. Teilor, Nr. 4, județul Caraș- Severin	grav rănit și spitalizat	Strachină Mihaela	Anina, Str. Teilor, Nr. 4, județul Caraș- Severin
9	Drăcea Relu	Anina, Str. Libertății, Nr. 3, județul Caraș- Severin	grav rănit și spitalizat	Drăcea Georgeta Ștefania Ionela	Anina, Str. Libertății, Nr. 3, județul Caraș-Severin

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

10	Mincă Marian	Anina, Aleea Brazilor, Bl. C14, Ap. 14, județul Caraș-Severin	grav rănit și spitalizat	Mincă Constanța	Anina, Aleea Brazilor, Bl. C14, Ap. 14, județul Caraș-Severin
11	Vela Vasile	Anina, Str. Pădurii, Nr. 3, județul Caraș-Severin	implicat în accident și accidentat ușor	Vela Vasile	Anina, Str. Pădurii, Nr. 3, județul Caraș-Severin
12	Crăciuna Nicolae	Anina, Str. Caraiman, Nr. 18, județul Caraș-Severin	implicat în accident și accidentat ușor	Crăciuna Nicolae	Anina, Str. Caraiman, Nr. 18, județul Caraș-Severin

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

#### **privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 21/2005 pentru aprobarea Procedurii privind schimbarea furnizorului de energie electrică**

În temeiul art. 2 lit. c), al art. 9 alin. (6) și (7) și al art. 11 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și i) din Legea energiei electrice nr. 318/2003,

în vederea alinierii cu prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 36/2005 privind cadrul de funcționare al pieței angro de energie electrică,

având în vedere Referatul de aprobare întocmit de Departamentul funcționare și dezvoltare piață de energie și Procesul-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 21 decembrie 2005,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Procedura privind schimbarea furnizorului de energie electrică, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 21 din 1 iunie 2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 13 iunie 2005, se modifică și se completează conform anexei\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Consumatorii eligibili, furnizorii de energie electrică, operatorii de distribuție și Compania Națională

„Transelectrica“ — S.A. vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Departamentele și direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Nicolae Oprîș**

București, 21 decembrie 2005.  
Nr. 53.

\*) Anexa se publică în format electronic pe pagina web a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei ([www.anre.ro](http://www.anre.ro)), la secțiunea Metodologii.



**ORDIN****privind stabilirea modalităților de identificare a containerelor pentru diferite tipuri de materiale în scopul aplicării colectării selective**

În baza prevederilor art. 19 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje,

în temeiul art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodării Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și gospodării apelor și ministrul administrației și internelor** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Pentru aplicarea unitară la nivel național a colectării selective, containerele și recipientele folosite în cadrul serviciilor publice de salubritate pentru colectarea separată a diferitelor tipuri de materiale se inscripționează cu denumirea materialului/materialelor pentru care sunt destinate și sunt:

a) fabricate în culoarea prevăzută în anexă pentru respectivul tip de material; sau

b) marcate în culoarea prevăzută în anexă pentru respectivul tip de material, prin vopsire, prin aplicare de folie adezivă sau prin alt procedeu similar, pe minimum 20% din suprafața totală vizibilă.

Ministrul mediului și gospodării apelor,  
**Sulfina Barbu**

Art. 2. — Inscripționarea și aplicarea marcajului colorat trebuie să fie durabile și vizibile, astfel încât să se asigure identificarea destinației containerelor și recipientelor de colectare selectivă.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică și în cazul containerelor din spațiile special amenajate de către autoritățile administrației publice locale, destinate colectării separate a diferitelor tipuri de materiale conținute în deșeurile de ambalaje.

Art. 4. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

*ANEXĂ*

**CULORILE****pentru identificarea containerelor și recipientelor destinate colectării separate a diferitelor tipuri de materiale conținute în deșeurile municipale și asimilabile celor municipale**

Tipul de deșeu	Deșeurile nerecuperabile/ nereciclabile	Deșeurile compostabile/ biodegradabile	Hârtie/carton	Sticlă albă/colorată	Metal și plastic	Deșeurile periculoase
Culoare	Negru/gri	Maro	Albastru	Alb/verde	Galben	Roșu

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 071551